

HØRINGSUTTALELSE FRA STYREINSTITUTTET

Norsk Institutt for Styremedlemmer har som formål å fremme verdiskaping gjennom god eierstyring og selskapsledelse. På vegne av våre medlemmer har vi følgende kommentarer til forslaget om endringer i NUES:

Generelt – anbefalingens perspektiv

Det legges i denne omgang ikke opp til noen omfattende revisjon, og med noen unntak gjelder endringsforslagene omskrivninger og redigeringer.

Vi vil likevel påpeke at anbefalingen er inkonsekvent med hensyn til hvilket perspektiv som anlegges, i den forstand at det varierer hvem anbefalingene retter seg mot.

I kapitlet om revisor forslås anbefalingene for eksempel endret slik at de retter seg mot styret og ikke mot revisor. Også enkelte andre steder foreslås det endringer for å presisere at etterlevelsen av konkrete anbefalinger er styrets ansvar (blant annet punktet om habilitet og interessekonflikter).

Det er imidlertid fremdeles flere punkter hvor anbefalingen i realiteten retter seg mot selskapet, aksjonærene, møteleder eller styrekomiteer. Styreinstittuttet savner en mer prinsipiell avklaring av hva som bør være anbefalingens perspektiv på dette punktet.

Punkt 2. Om virksomhet

Det er foreslått en endring i punkt 2 annet avsnitt: "Styret bør utarbeide klare mål, strategier og risikoprofil for virksomheten, slik at selskapet skaper verdier for aksjonærene."

Med tillegget tar man stilling til en diskusjon som pågår i mange land knyttet til forholdet mellom aksjonærinteressen og selskapsinteressen, og hvor også bakgrunnsretten vil variere fra land til land. Ordvalget er heller ikke spesielt heldig, siden det for det første ikke skiller mellom kortsiktig og langsiktig gevinst, og for det andre er gitt en slik form at alle selskaper uten videre kan hevde at de oppfyller denne delen av anbefalingen.

Ordlyden i den engelske anbefalingen er kanskje mer treffende:

"Every company should be headed by an effective board which is collectively responsible for the long-term success of the company."

Punkt 5. Om habilitet og interessekonflikter

Det foreslåtte ordlyden er ufullstendig da det ikke fremgår hva interessekonfliktene knytter seg til. Vi nevner i den forbindelse at det i rettspraksis er lagt til grunn at inhabilitet kan foreligge selv om det ikke foreligger noen interessekonflikt mellom styremedlemmet/den ansatte og selskapet.

Punkt 7. Om valgkomité

Det fremgår av den gjeldende anbefalingen at "[m]aksimalt ett medlem av valgkomiteen bør være styremedlem og bør da ikke stille til gjenvalg i styret". Etter Styreinstittuttets syn ivaretar denne bestemmelsen et visst praktisk behov, og den inneholder et viktig premiss om at et styremedlem ikke kan være med på å foreslå gjenvalg av seg selv.

Punkt 7. Om valgkomité forts.

I forslaget er denne bestemmelsen endret til: "Maksimalt ett styremedlem bør være medlem av valgkomiteen."

Vi antar at den foreslåtte teksten skal lyde: "*maksimalt ett styremedlem kan være medlem av valgkomiteen.*", da den ellers kan leses som en anbefaling om at et styremedlem *bør* være medlem av valgkomiteen.

Styreinstituttet mener at dagens ordning med uavhengighet mellom styret og valgkomité må videreføres og er uenige i endringsforslaget. Uavhengighet er et viktig prinsipp for tilliten i aksjonærfellesskapet til valgkomiteens prosesser og innstilling, herunder klar rolle- og ansvarsdeling mellom styre og valgkomité.

Vi nevner også at det er vanskelig å forstå at det skal være i samsvar med anbefalingen dersom selskapets ansatte – som ikke er ledende – er medlem av valgkomiteen.

Vi foreslår også en tilføyelse i kommentarene til den gjeldende anbefalingen under avsnittet om valgkomiteens arbeid, fjerde avsnitt:

"Valgkomiteen bør vurdere behov for endringer i styrets og valgkomiteens sammensetning. For å ha et best mulig grunnlag for sine vurderinger, bør komiteen gjennomføre individuelle samtaler med styrets medlemmer og med daglig leder."

Punkt 10. Om styrets arbeid

I kommentarene til den gjeldende anbefalingen står det i avsnittet om styrets egenevaluering at styrets egenevalueringsrapport bør gjøres tilgjengelig for valgkomiteen. Av hensyn til åpenheten og tilliten mellom styrets medlemmer, foreslår vi at den aktuelle setningen endres til:

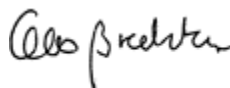
"*Hele rapporten eller relevante utdrag bør imidlertid gjøres tilgjengelig for valgkomiteen.*"

Punkt 13. Om revisor

Det foretas flere endringer for å få frem at anbefalingene retter seg mot styret og ikke mot revisor. Styreinstituttet er enig i at revisor ikke er et naturlig pliktsubjekt etter NUES. I tråd med dette bør da overskriften endres til "Forholdet til revisor" eller lignende.

Allerede den gjeldende anbefalingen går langt i å gjøre revisjonsutvalget til et pliktsubjekt. Styreinstituttet er helt uenig i en slik innfallsvinkel og påpeker at revisjonsutvalget er et internt anliggende og en måte for styret å organisere sitt arbeide på. Dersom det for eksempel er svikt i kommunikasjonen mellom styret og revisor, er dette styrets ansvar, og ikke revisjonsutvalgets. Anbefalingen bør derfor endres slik at den retter seg mot styret.

Oslo, 28. mai 2018



GRO BRÆKKEN
Generalsekretær/Secretary General